

La eugenesia en México y su contraste con el paradigma eugénico del siglo xx

Eugenics in Mexico and its contrast to the eugenic paradigm of the twentieth century

Víctor Octavio Hernández Ávila

ORCID: 0000-0002-3102-3083

Universidad Autónoma del Estado de México

Recepción: septiembre, 2023

Aceptación: noviembre, 2023

Resumen

Durante los siglos XVIII y XIX la eugenesia fue considerada como la ciencia de la perfección, aquella que sería capaz de explicar las desigualdades sociales desde una perspectiva natural e indicaría el camino que deberían tomar las poblaciones del mundo para llegar al progreso. En este artículo se compararán las características de la eugenesia en México con los preceptos originales de la eugenesia desarrollada en Inglaterra por Francis Galton, para observar sus contrastes y reflexionar sobre los efectos que tuvo en el caso nacional. El objetivo es analizar, en el caso de México, en qué grado fue influenciado por las ideas originales de la eugenesia.

Palabras clave

eugenesia, mestizo, raza, racismo, ciencia

Abstract

Eugenics, during the eighteenth and nineteenth centuries, was considered the science of perfection, that which would be able to explain social inequalities from a natural perspective and would indicate the path that the world's populations should take to reach progress. In this article I will compare the characteristics of eugenics in Mexico with the original precepts of eugenics developed in England by Francis Galton, to observe its contrasts and reflect on the effects it had in the national case. The objective is to analyze in the case of Mexico, to what degree it was influenced by the original ideas of eugenics.

Keywords

eugenics, mestizo, race, racism, science

A inicios del siglo XIX, las narrativas que justificaban el colonialismo y la jerarquización racial comenzaban a ser cuestionadas, al mismo tiempo se independizaron múltiples naciones latinoamericanas. A la par de estos sucesos sociales, el desarrollo científico no dejó de producirse. Las comunidades de científicos gradualmente se volvieron más influyentes en las decisiones de los gobiernos y también en el criterio de la población.

Diversas teorías fueron propuestas en ese periodo, algunas de ellas intentaron justificar la desigualdad social desde una supuesta perspectiva científica. Algunos ejemplos de eso fueron el malthusianismo¹ de Tomas Malthus y la frenología de Franz Gall. Las propuestas más descabelladas consideraban lógico que existiera una relación natural entre las características fenotípicas, la pobreza y el crimen que pudiera ser explicada por la ciencia.

En este contexto la eugenesia fue propuesta y cobijada por las iniciativas conservadoras que culpabilizaban al pobre de la desigualdad social y de la degeneración social. La eugenesia fue recibida en la mayoría de los países como un discurso novedoso y que ayudaría al progreso de la sociedad. En México se dio una dinámica similar, pero con sus propias condiciones, vinculadas a los mitos que se establecieron en el país para darle sentido a la identidad nacional y a los fenómenos sociales que ocurrían.

La eugenesia ha influido profundamente en diversos aspectos en la sociedad. Por un lado, algunos discursos científicos se han visto empapados por el determinismo biológico promovido por las ideas eugénicas, sin embargo, también la cultura popular ha retomado varios de sus conceptos para intentar explicar y problematizar la realidad social.

Metodología

Se han retomado fuentes históricas para recopilar las narrativas que establecieron los parámetros de la eugenesia en el caso de Inglaterra y de México. En el primero se retoma *El genio hereditario*,²

1. Carlos Lema Añón, “El darwinismo social en la historia de los derechos”, en *Historia de los derechos fundamentales*, vol. 3, tomo 1, coords. Francisco Javier Ansuátegui Roig y José Manuel Rodríguez Uribe (España: Universidad Carlos III de Madrid; Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2007).

2. Francis Galton, *El genio hereditario* (Londres: McMillan, 1892).

la obra original que puede ser considerada como el antecedente oficial de la eugenesia en el mundo, al igual que los artículos publicados algunas décadas más tarde, ambos autoría de Francis Galton; en el caso de México se analizan las consideraciones vertidas en la revista *Eugenesia* de la Sociedad Mexicana de Eugenesia (SME). Posteriormente, se comparan los puntos clave de ambas narrativas para analizar los contrastes entre ellas. En este caso conviene hacerse la siguiente pregunta: ¿cómo influyó la corriente original de la eugenesia en su desarrollo en México?

Contexto de la eugenesia

La eugenesia fue en su momento considerada una ciencia, propuesta por el científico británico Francis Galton en 1883. Esta supuesta disciplina científica se enfocaba en la búsqueda del perfeccionamiento humano en todos los sentidos, desde las características anatómicas hasta el intelecto y la ética, y al mismo tiempo dividía a la población mundial en grupos con posibilidades de desarrollo y por otro lado los menos capaces.³

Aunque parecen temas completamente alejados entre sí, Galton estaba obsesionado con la medición de todos sus objetos de estudio y en algunos casos con la búsqueda de la perfección, por ello estuvo seriamente involucrado con el auge de la estadística, disciplina científica que había comenzado a popularizarse años atrás. Fue tal su involucramiento que gradualmente se especializó en esta disciplina, incluso fue profesor de Karl Pearson⁴ (quien más tarde tomaría la cátedra de eugenesia de Galton en la Universidad de Cambridge, además de que juntos publicaron la revista *Biometrika*, cuyo objetivo fue divulgar la labor eugénica). Este suceso es fundamental, ya que el pilar de los estudios eugénicos fue el análisis cuantitativo, que se fundamentó en ejercicios estadísticos:

-
3. Julián D. Bohórquez-Carvajal, “Razones y racismos. Antecedentes del determinismo biológico en el pensamiento ilustrado”, *Revista internacional de filosofía y teoría social* 25, núm. 11 (2020): 430-446.
 4. Carlos M. Casado. “Estadística, eugenesia y fundamentalismo científico”, *El basilisco. Revista de materialismo filosófico*, núm. 45 (2015): 5-31.

Está claro que las propuestas investigativas de Galton partían de la postura de medir y cuantificar toda la información posible, por lo que retomó esta perspectiva para desarrollar sus planteamientos eugenésicos. La legitimidad científica jugó un papel fundamental en la promoción de la eugenesia, en ese sentido, las hipótesis que plantean escenarios de discriminación desde el conocimiento legitimado por la ciencia, pueden definirse como racismo científico.⁵

Sin embargo, Francis Galton no fue el pionero en intentar relacionar características anatómicas con supuestas deficiencias de carácter intelectual y ético. Años atrás, la craneometría de Paul Broca en la primera mitad del siglo XIX y la frenología de Franz Joseph Gall, que curiosamente se desarrolló en el mismo periodo, habían intentado hacer algo similar. Es claro que estas investigaciones tuvieron sesgos por parte del observador, sus propios prejuicios también hacían trampa en sus metodologías para adecuar la realidad a sus hipótesis. Como menciona Stephen Gould:

Si —como creo haber probado— los datos cuantitativos están tan expuestos al condicionamiento cultural como cualquier otro aspecto de la ciencia, entonces no ostentan ningún título especial que garantice su veracidad supuestamente inapelable. Al volver a analizar los conjuntos de datos utilizados en los estudios clásicos sobre el tema, he podido detectar una y otra vez la incidencia de unos prejuicios a priori que guiaron a los científicos hacia conclusiones incorrectas a pesar de haber partido de datos adecuados, o que, incluso distorsionaron la recolección de dichos datos.⁶

Charles Darwin, autor de la teoría de la evolución, era primo de Francis Galton. Cuando se propuso la teoría de la evolución, las hipótesis que planeaban la modificación y adaptación de las características de las especies de forma gradual para sobrevivir en su entorno comenzaron a tener mayor validez. A estas modificaciones se les denominó evolución.

El concepto de evolución modificó en su totalidad las ideas y supuestos sobre la vida en la Tierra e incluso comenzó a vincularse con la idea de cambio y desarrollo. Este término fue utilizado para

5. Alfredo B. Hernández y Fabiola Juárez-Barrera, “La influencia del darwinismo sobre los conceptos raciales en México”, *Asclepio* 69, núm. 1 (2017): 174.

6. Stephen J. Gould, *La falsa medida del hombre* (México: Crítica, 1980), 858.

explicar el desarrollo de los organismos vivos y también fue adaptándose a la vida social. En consecuencia, con el establecimiento de una lógica lineal para abordar la idea de progreso y evolución se plantearon algunas dicotomías. Si en el caso de los seres vivos se progresaba hacia un punto de perfección, las sociedades podían hacer lo mismo bajo las condiciones correctas, como describo en la figura 1.

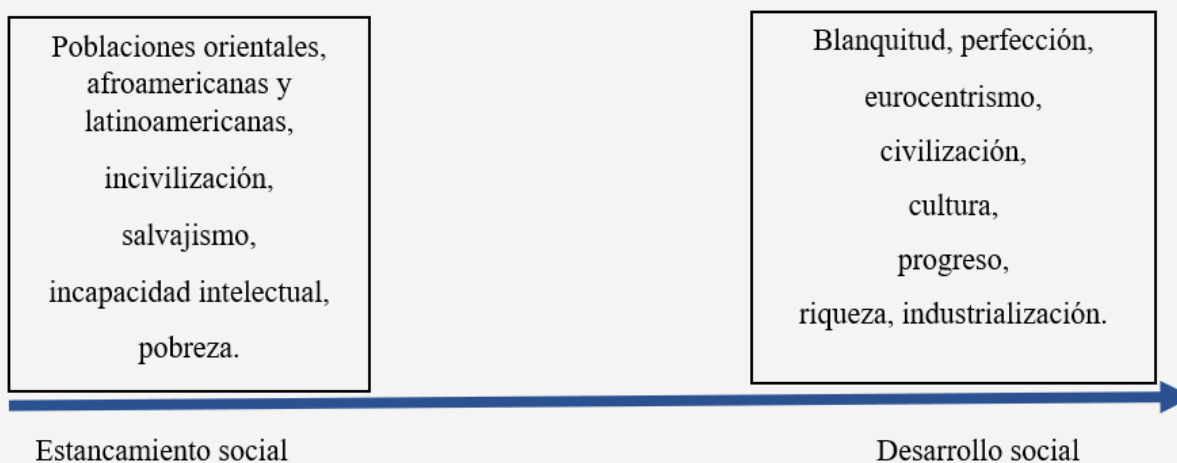


Fig. 1: Aplicación del concepto evolución a la dinámica social. Elaboración propia, 2023.

Es fundamental explicar que esta interpretación de la evolución pertenece a los darwinistas sociales, aquellos individuos que retomaron las hipótesis de Darwin desde su propia perspectiva; adaptaron la propuesta realizada y la ajustaron a sus propias conjeturas. Charles Darwin, en la teoría de la evolución, realmente no plantea la linealidad del desarrollo de los seres vivos, sin embargo, fue una idea atractiva para la población de la época. La evolución como concepto y el darwinismo en general influyó en la cosmovisión del periodo;⁷ múltiples hipótesis, incluyendo las discriminativas, comenzaron a ser creadas en consecuencia del conocimiento que se había generado, sin duda hubo premura en propuestas como la eugenesia.

Por todo esto, creo que es claro que las ideas de Galton⁸ estuvieron sumamente influenciadas por las posturas conservadoras y discriminatorias que eran promovidas desde el darwinismo social.⁹

7. Martha L. Orozco Gómez, “La influencia del darwinismo en Iberoamérica”, *Revista de investigación multidisciplinar* (2010): 29-49.

8. Francis Galton, “Eugenética: su definición, alcance y objetivos”, *Revista Americana de Sociología* 10, núm. 1 (1904): 31.

9. Bueno-Hernández, “La influencia del darwinismo”, 174.

Era más sencillo explicar problemáticas sociales, como la pobreza o el crimen, desde un planteamiento aparentemente científico que naturalizaba características éticas e intelectuales y las reducía a lo nato.

La metodología utilizada en *El Genio Hereditario* fue un análisis estadístico basado en la elección personal de Galton sobre los personajes más cercanos a los que él consideró progreso: en términos económicos y de clase. Por poner un ejemplo, Galton considera que el caso de Francia es irregular, ya que los mejores especímenes de su raza se perdieron tras los sucesos de la Revolución Francesa “un poco menos en lo que respecta a Francia, donde la Revolución y la guillotina hicieron tristes estragos entre la progenie de sus razas más superiores”.¹⁰

El proyecto eugenésico comenzó a tomar forma. El primer paso fue realizar supuestamente investigación del tema y establecer parámetros sobre las características idóneas, aceptadas y las no admitidas para el desarrollo ideal de la sociedad. Por ello, Galton afirmaba categóricamente que cualquier hipótesis que considerara seriamente que las personas nacen iguales era absurda:

No TENGO paciencia con la hipótesis expresada ocasionalmente, y a menudo implícita, especialmente en cuentos escritos para enseñar a los niños a ser buenos, de que los bebés nacen más o menos iguales, y que las únicas agencias que crean diferencias entre niño y niño, y hombre y hombre, son la aplicación constante y el esfuerzo moral.¹¹

La obra eugenésica se promovió rápidamente en los círculos académicos de Inglaterra,¹² los argumentos para justificar el colonialismo y el sometimiento que sufrían países latinoamericanos y africanos en la mayoría de los casos. No es una sorpresa que comenzaran a realizarse categorizaciones raciales para dividir a las poblaciones de acuerdo con sus características fenotípicas, aunque el antecedente más directo de la jerarquización racial se dio durante la Ilustración, periodo en el que se comenzó a vincular la pigmentación con las capacidades humanas. Es obvio que las clasificaciones raciales se realizaron desde una perspectiva eurocéntrica que dividía prácticamente a la población

10. Galton, *El genio hereditario*, 31.

11. Galton, 31.

12. Angela Saini, *Superior: El retorno del racismo científico* (Madrid: Derecho y revés S.L., 2021).

mundial en una raza negra, amarilla, roja y la blanca que era percibida como el eje central y el ideal humano.

Paralelamente, desde la eugenesia no existía una clasificación clara para las supuestas razas humanas, ya que terminaba siendo una combinación de diferentes características como la pigmentación, nacionalidad, religión o características anatómicas. Además, para Galton una de las evidencias más sólidas sobre la desigualdad natural de las razas era las condiciones socioeconómicas de sus poblaciones, sin tomar en cuenta la influencia de factores sociales y estructurales para comprender fenómenos como la pobreza o el crimen.

Si la población blanca era considerada la ideal, en el lado contrario de la balanza se encontraban todas las otras poblaciones que afectaban el supuesto flujo de la evolución y que tenían otro tipo de pigmentación. Aunque estas poblaciones también se encontraban categorizadas —se consideraba a los asiáticos, indígenas latinoamericanos y finalmente a la población afrodescendiente, en ese orden (de ascendente a descendente)—, estas categorías raciales eran relacionadas con salvajismo, incivildad, incapacidad intelectual, fealdad, enfermedad entre otros prejuicios.

Las investigaciones en eugenesia partían de suposiciones sin ningún tipo de sustento científico, se intentaban realizar correlaciones entre las condiciones socioeconómicas y de vulnerabilidad causadas por la injusticia social, los efectos de la colonización y la pobreza con características naturales de estas poblaciones.

Aunque la eugenesia dividía a la población en un pequeño grupo aceptado y una mayoría vista como la culpable de los males sociales, esto no evitó que se popularizara alrededor del mundo. Las instituciones que se enfocaron en el estudio de la eugenesia formaban parte de centros de investigación universitarios y en algunos casos tenían autonomía para desarrollar sus investigaciones. Algunas de las instituciones más relevantes fueron la Sociedad Eugénica Americana, el Laboratorio Galton para la Eugenesia Nacional, el Laboratorio Biométrico, al igual que múltiples sociedades de eugenesia en Latinoamérica.

En la mayoría de las instituciones eugenésicas se mantenía un precepto básico: la necesidad de priorizar la procreación de las poblaciones mejor capacitadas y disminuir a las poblaciones incapaces que representaban problemáticas a mediano y largo plazo. Otras de las acciones de la obra eugénica, de acuerdo con Galton, fue centrarse en los siguientes puntos:

1. Difusión del conocimiento de las leyes de la herencia, en la medida en que se conocen con certeza, y fomento de su estudio ulterior.
2. La investigación histórica de las tasas con que las diversas clases de la sociedad (clasificadas según su utilidad cívica) han contribuido a la población en diversas épocas, en las naciones antiguas y modernas. Hay razones de peso para creer que el auge y la decadencia nacionales están estrechamente relacionados con esta influencia. Parece que la tendencia de la alta civilización es frenar la fecundidad en las clases altas debido a numerosas causas, algunas de las cuales son bien conocidas, otras se deducen y otras son totalmente oscuras.
3. Recopilación sistemática de hechos que muestran las circunstancias en las que con mayor frecuencia se han originado familias numerosas y prósperas; en otras palabras, las condiciones de la eugenesia. La definición de familia próspera, que al menos por el momento pasará el examen, es aquella en la que los hijos han alcanzado posiciones claramente superiores a las de quienes fueron sus compañeros en los primeros años de vida.
4. Influencias que afectan al matrimonio.
5. Persistencia en exponer la importancia nacional de la eugenesia. Hay tres etapas por las que hay que pasar: 1) Debe hacerse familiar como una cuestión académica, hasta que su importancia exacta haya sido comprendida y aceptada como un hecho; 2) Debe ser reconocido como un tema cuyo desarrollo práctico merece una seria consideración; 3) Debe introducirse en la conciencia nacional, como una nueva religión. De hecho, tiene grandes posibilidades de convertirse en un principio religioso ortodoxo del futuro, ya que la eugenesia coopera con el funcionamiento de la naturaleza asegurando que la humanidad esté representada por las razas más aptas. Lo que la naturaleza hace ciegamente, lentamente y sin piedad, el hombre puede hacerlo providencialmente, rápidamente y con bondad.¹³

Las acciones realizadas en Inglaterra tuvieron eco en diversas partes del mundo, en Estados Unidos implicó el control migratorio de la población que llegaba a su territorio, problemática que se mantuvo incluso hoy en día, aunque en la primera mitad del siglo xx la discriminación basada

13. Francis Galton, *El genio hereditario*, 31.

en la capacidad intelectual (medida a través de pruebas de inteligencia) permitió que se les negara la entrada a miles de personas, incluso durante el exterminio producido durante la Segunda Guerra Mundial. Por otro lado, en el caso de su propia población, Estados Unidos fue pionero en el establecimiento de colonias que funcionaron como campos de concentración.

En el caso alemán, las acciones eugénicas tuvieron un desarrollo similar al de otros países, el cual comenzó con un conjunto de propuestas que gradualmente se volvieron acciones reales. Podría decirse que la primera acción tangible fue el generar leyes que prohibían el matrimonio con personas consideradas indeseables. Gradualmente esto escaló, influenciado principalmente por el contexto político social de la Segunda Guerra Mundial. Fue aceptado el uso de campos de concentración para la reclusión de la población segregada, y en estos espacios también se llevaron a cabo prácticas que violaron la integridad y los derechos humanos de miles de personas, experimentación con sujetos de prueba, vivisecciones y otras prácticas se realizaron en el supuesto nombre de la ciencia, el progreso y la eugenesia. Estos casos son algunos de los ocurridos durante el siglo XIX, ya que la eugenesia fue una tendencia global que tuvo efectos diferentes de acuerdo con el país en cuestión. En el siguiente apartado se abordarán algunos de los efectos en el caso de México.

Eugenesia en México

En el caso de México, la eugenesia fue el interés de varios personajes intelectuales de la primera mitad del siglo XX. Los especialistas habían sido seleccionados por el gobierno Porfirista para modelar las instituciones del país:

Las ideas positivistas tuvieron una alta resonancia durante el Porfiriato en virtud de que la cultura francesa se consideraba el marco de referencia obligado para los ingenieros, arquitectos, intelectuales y gente en el poder, muchos de los cuales habían realizado sus estudios en la ciudad luz.¹⁴

14. Alfonso Valenzuela Aguilera, "Racionalidad y poder. Las élites en la Ciudad de México, 1876-1940", *IBEROAMERICANA* 12, núm. 47 (2012): 9-27.

Las tendencias en temas científicos llegaban a Latinoamérica en forma de periódicos y revistas. Así, por poner un ejemplo, la teoría de la evolución comenzó a popularizarse en América, al igual que otras propuestas científicas como fue el caso de la eugenesia. La primera obra de la que se tiene registro en la que se abordó el tema de la eugenesia fue la novela *Eugenia*, escrita por Eduardo Urzaiz Rodríguez en 1919. Sin embargo, el primer acercamiento supuestamente científico a la eugenesia se dio en el Ateneo de Ciencias y Artes, en el que se creó el primer módulo para promover y discutir la eugenesia. En esta institución estaba el personaje más influyente de la eugenesia en México: Alfredo Mota Saavedra.

Los intereses eugénicos de Mota Saavedra estaban coordinados con el auge que estaba teniendo la eugenesia en las primeras décadas de 1900. En el denominado siglo del racismo científico, las acciones más intensas para promover la eugenesia y su puesta en práctica se dieron entre 1930 y 1945. En consecuencia, la Sociedad de Puericultura en México dio un paso al frente y comenzó a promover la eugenesia; en esta institución se dio el primer curso-taller enfocado en la promoción educativa y científica de la obra eugénica. Poco tiempo después, en 1931, se fundó la Sociedad Mexicana de Eugenesia y Alfredo Mota Saavedra se convirtió en su secretario perpetuo.

En este sentido, la SME se fundó con el objetivo de colaborar con instituciones enfocadas en salud y prevención, específicamente con campañas enfocadas en el bienestar integral de la población y como prioridad la denominada higiene racial,¹⁵ la que podemos definir como el control y gestión de la herencia poblacional a partir de jerarquías raciales y fenotípicas. La SEM lo abordaba de la siguiente forma:

Hacer obra por el mejoramiento de las condiciones etnológicas de un país es realizar uno de los ideales más altos de la Humanidad... Señalar el desconocimiento casi absoluto de los factores anteriores que rigen la constitución hereditaria, por prejuicios que actúan de modo sistemático sobre el tabú sexual, por la incuria solapada bajo el impulso de las pasiones instintivas. Ahora, el problema de la herencia está bajo el dominio de la técnica científica, se conocen las causas de las determinantes genéticas, se concede valor matemático a las leyes de probabilidad dentro de su aplicación a la Biología,

15. Lara S. López Guazo, “La influencia de la Sociedad Eugénica Mexicana en la educación y en la medicina social”, *Asclepio. Revista de Historia de la Medicina y de la Ciencia* 51, núm. 2 (1999): 51-84.

se estudian con precisión los pedigríes animales de los que por analogía se deducen leyes correlativas, se realizan investigaciones preciosas sobre la genealogía del hombre y con un profundo sentido moral se piensa seriamente acerca del grave problema de responsabilidad hacia los descendientes... Si se hace labor de persuasión estimulando la procreación de los buenos ejemplares humanos para la prosperidad de un pueblo, se puede recomendar la yugulación definitiva de los procreadores inadecuados a la raza, cuando traigan en sus genes el germen de una degeneración, valiéndose de la esterilización voluntaria.¹⁶

La Sociedad Mexicana de Eugenesia tomó con seriedad sus labores, por lo que vio esto como una herramienta fundamental para realizar exitosamente sus objetivos. Los miembros de la SME consideraban que a través de una cultura eugénica que fuera adoptada gradualmente por la población mexicana sería más sencillo ejecutar acciones de control y gestión poblacional.¹⁷

Alfredo Mota Saavedra fue uno de los fundadores de la SEM en conjunto con Eliseo Ramírez. Ambos eran médicos de profesión, aunque ya habían publicado obras en las que hacían pública su postura sobre la importancia de la herencia, en ellas sugerían superficialmente algunos de los tópicos principales eugénicos. Ambos personajes tenían un interés sincero en la eugenesia.

La SEM tuvo un impacto relevante durante la época en que se estuvo trabajando; recibió artículos de eugenistas famosos como el psiquiatra Renato Khel de origen brasileño, y también participó en actividades de otras instituciones científicas como en congresos nacionales de prevención social, de ciencias sociales, y tuvo una asistencia a la Primera Conferencia Nacional de Educación Higiénica.

Acciones de la Sociedad Mexicana de Eugenesia

Desde la perspectiva de los miembros de la SEM, la población mexicana era el resultado de la mezcla de dos culturas completamente diferentes, aunque había comunidades puras de extranjeros y de poblaciones originarias, consideraban que la mayor parte de las personas del país era mestiza y que había asimilado las características y la cultura de ambas poblaciones en algún grado.

16. Elizarrarás Fernando, “Los problemas de la higiene mental”, *Eugenesia* (1940): 1-2.

17. Carlos A. Bambarem, “La eugenesia en México”, *Revista Eugenesia* (1940): 7-11.

El mestizaje fue el punto clave del proyecto de identidad nacional de México, que buscaba homologar en el ciudadano promedio las características idóneas del ser humano. Para fines prácticos, se dividió en categorías a las características buscadas desde las dos posturas del mestizo ideal: la primera, que tenía un corte europeo, en el que el mestizo era observado desde las características de blanquitud, industrialización, cultura, etcétera; por otro lado, hubo intelectuales que veían al mestizo recuperando las características de los indígenas y adaptándolas con las de los extranjeros. El mestizo como objeto de idealización poblacional se mantiene hasta el día de hoy, ya que la *vox populi* considera que la población mexicana es orgullosamente mestiza y en consecuencia no es racista ni discrimina.

La SME tenía claro el objetivo del mestizaje, promover la procreación de individuos con las mejores características de extranjeros y mujeres indígenas. Por ello, las acciones que ejecutaban tenían el propósito de establecer una cultura eugénica, basada en artículos y divulgación científica, para volver consciente a la población mexicana de la importancia de relacionarse con extranjeros (en el caso de las mujeres) y también de evitar la procreación por parte de los individuos considerados como inferiores a través de campañas de esterilización. La población que se consideraba como inferior se establecía a partir de un conjunto de características arbitrarias: la pigmentación, lenguaje, etnia, fisionomía, enfermedad, capacidad intelectual, y también a partir de enfermedades: ceguera, mudez, epilepsia, etc.

Finalmente, los eugenistas mexicanos establecían que estaban en contra del aborto a pesar de que consideraban incorrecto tener hijos si no se tenían las condiciones adecuadas. Veían con buenos ojos consultar a especialistas antes de contraer matrimonio y la concientización de los pros y contras de la elección de una pareja de acuerdo con los criterios mencionados. La labor de divulgación de sus artículos de investigación llegó a diferentes ámbitos de la sociedad, no solo se promovían los conocimientos eugénicos en los congresos y coloquios, también se daban pláticas informativas en las escuelas y a grupos de profesionistas.

Un elemento trascendental de la eugenesia en México fue que, contrario a las consideraciones originales de la eugenesia en Inglaterra, no existía la idea de perfección entendiéndola como un ser humano ideal, aunque sí se tenía en consideración la necesidad de progresar evolutivamente adoptando las mejores características fenotípicas, culturales e incluso éticas de las razas involucradas. En

este sentido, el valor etnológico de la población involucraba todas las características heredadas (virtudes y defectos), que determinaban el potencial de un país.

En México sí se valoraba el rol del ambiente como un elemento fundamental para el desarrollo humano, pero no trascendía si las características naturales de los individuos no podían aprovecharlo. Incluso se llegó al punto de considerar la restricción para estudiar a aquellos individuos que fueran incapaces de aprovecharlo. Dentro de este contexto se tenían las siguientes consideraciones sobre las características innatas de los seres humanos:

1. La personalidad humana está determinada fundamentalmente por su carácter hereditario.
2. La personalidad humana está seriamente influenciada por el medio.
3. La educación solo se puede concretar hasta el límite de la capacidad individual.
4. La conducta social está regida por el conjunto de elementos biológicos que integran a una nación, conjugado con la producción económica.
5. La civilización y el producto cultural de un pueblo son el resultado de las características humanas de superación, influida por los instintos de defensa, de lucha y de propiedad; con el colorido típico de la época y su ambiente.¹⁸

En este sentido, la blanquitud se mantuvo como un elemento atractivo para la población mexicana, aun cuando el objetivo explícito del desarrollo poblacional era el mestizaje. De manera directa no se hizo ningún tipo de discurso para promover la aniquilación de los grupos originarios del país, que ya sufrían las acciones violentas por parte del Estado para ser desplazados por motivos económicos y en otros casos siendo esterilizados sin su conocimiento para evitar su reproducción, además de la violencia estructural constante al ser discriminados de los sistemas de educación y salud.

Los grupos originarios no tenían cabida en el proyecto de identidad nacional. En todo caso, solo eran representantes de la diversidad poblacional de México, pero lo que se buscó fue que las mujeres indígenas eligieran como pareja reproductiva a varones extranjeros o nacionales que tuvieran características deseadas para el establecimiento del mestizo.

18. Delfino Víctor, “El problema de la raza en América”, *Eugenesia* (1940): 3.

Un punto en el que existe concordancia entre la eugenesia original y la que se promovía en México fue que era de tipo negativo. La eugenesia negativa puede ser definida como las acciones promovidas por el Estado para gestionar las capacidades reproductivas de la población en relación con los parámetros eugenésicos.

Mientras en países como Estados Unidos y Alemania se llegó a hacer uso de campos de concentración además de la esterilización forzada para evitar que la población no deseada se reprodujera, en México se apeló al convencimiento a través de la divulgación de conocimientos científicos y la legitimación de figuras de autoridad; más tarde se legalizó la esterilización forzada en Veracruz en 1932 para “invalidar al demente, al débil mental y al criminal para la reproducción”,¹⁹ además se tuvieron diversas propuestas para un seguimiento biotipológico en la población.

En incremento a lo anterior, para 1940 las medidas propuestas por la SME eran más explícitas y violentas. En el artículo nombrado “Profilaxis de las enfermedades mentales” se proponía una serie de pasos para facilitar la labor de vigilancia, control y gestión de la población que contemplaba los siguientes pasos:

1. Investigar en las escuelas las predisposiciones de personas anormales y atrasadas, para darles un tipo de educación que se adecuara a sus necesidades, debido a su menor resistencia psíquica.
2. Realizar una labor de análisis similar a la del punto anterior pero en grupos de obreros, para tener registrado a las personas con trastornos mentales, incapacidad o fragilidad psíquica para evitar la continuación de estos malos a través de la herencia.
3. Crear servicios y centros públicos para psicopatas y trastornos mentales agudos, denominado asilo de alienados.
4. Hacer del conocimiento común los conceptos de higiene mental entre las clases cultas del país y el pueblo a través de todos los medios posibles para crear una cultura eugénica.

19. José M. Rulfo, “Genética de la herencia como problema de la eugenesia”, *Eugenesia* (1940).

Es claro que son múltiples factores los que influyeron en el desarrollo de la eugenesia entre diferentes países. En países como México y Colombia el discurso científico que promovía la eugenesia nunca tuvo la oportunidad de influir en las políticas públicas a nivel nacional, al menos no de forma grave; mientras que en Alemania y Estados Unidos el discurso de la eugenesia tuvo el apoyo de elementos políticos que exacerbaban la búsqueda de la jerarquización social, la discriminación y el exterminio.

En Alemania, la eugenesia escaló a una velocidad impresionante, el mundo entero fue testigo de la violación de la integridad de seres humanos que ponía como excusa a la ciencia. Por otro lado, Estados Unidos ejecutó prácticas similares a menor escala y además estableció sus propios parámetros basados en criterios científicos para aceptar a extranjeros (principalmente de Polonia y Ucrania) que huían del exterminio que se estaba realizando en Alemania.

Los acontecimientos a nivel político y social influyeron en la aceptación del discurso eugénico, que comenzó como la base del progreso social para el siglo xx y que con el término de Alemania en la Segunda Guerra Mundial fue aparentemente desmantelado. Para 1945, la eugenesia pasó de ser la ciencia del perfeccionamiento a una ideología nacionalista, con ello las investigaciones en esta área fueron desacreditadas, sin embargo, los prejuicios y mitos alrededor de los fenotipos y la cultura se fueron adaptando a otras narrativas racistas.

Contrastes entre la eugenesia en Inglaterra y en México

Con el propósito de resumir y contrastar los elementos en común y en contra de la eugenesia que se desarrolló en México y los planteamientos originales de la eugenesia, presento la Tabla 1, que describe el caso de México en contraste con la eugenesia planteada en Inglaterra:

	Eugenesia en Inglaterra	Eugenesia en México	Diferencias
Ideal del ser humano	El ser humano ideal tenía características eurocéntricas basadas en los cánones de la época de finales del siglo XVIII. Además de la blanquitud, la señal de progreso se basaba en las condiciones socioeconómicas de los grupos idealizados.	En el caso de México, el mestizo sería la culminación del progreso humano y social, ya que combinaría las mejores características de la población autóctona del país y de los extranjeros. Aunque es claro que tiene un sesgo de blanquitud, porque los extranjeros que eran motivados a llegar al país tenían que ser norteamericanos o europeos.	El ser humano ideal tendría características semejantes en ambos casos, dado que apelaban a elementos eurocéntricos, sin embargo, en México se argumentaría que el mestizaje sería el proceso con el que se lograría, mientras que en Inglaterra sería la pureza racial.
Jerarquía racial	Aunque es sencillo determinar que la población blanca de origen europeo estaba en la cúspide de la jerarquía racial, lo cierto es que Galton pone en primer lugar a los griegos y solo por debajo a los ingleses, aunque da por hecho que la mala selección de especímenes para la procreación hace que la población inglesa vaya deteriorándose. Después pone a los asiáticos, los indígenas y a los africanos, estos últimos dos los contempla como salvajes, con potencial, pero no al grado de competir con un europeo.	Se consideraba que los mestizos se volverían un grupo homogéneo y en condiciones similares de desarrollo socioeconómico. Sin embargo, se mantenía la jerarquía en que se priorizaba al europeo, americano y se desdénaba a los grupos originarios, a los asiáticos y afrodescendientes.	En ambos casos la blanquitud y el eurocentrismo se mantenían como la cúspide de la jerarquía racial, en la que al fondo se encontraban los pueblos originarios y los afrodescendientes.
Influencia del entorno	Se considera mínima la influencia del contexto, ya que, si bien el carácter y las condiciones del individuo tienen un vínculo con el entorno, este se considera intrascendente para el desarrollo del individuo.	En el caso de México, la SME consideraba que sí existía un grado de influencia del contexto en la población, pero no lo suficientemente relevante para priorizarlo sobre las características heredadas.	La primera diferencia notoria es que en el caso de México se mencionaba que el entorno sí tenía un grado de influencia en el desarrollo de los seres humanos, mientras que en Inglaterra se reducía a cero la influencia ambiental.

	Eugenesia en Inglaterra	Eugenesia en México	Diferencias
Acciones para lograr la perfección racial	Las acciones eugénicas en Inglaterra se centraron en divulgar la obra eugénica, ponderarla como una prioridad científica, intentar dismantelar el estado benefactor, establecer controles para el matrimonio y barreras migratorias.	Las acciones de la SME mantuvieron un esquema similar: se buscaba responsabilizar a la población de la elección de pareja para asegurar el futuro de la especie, específicamente por parte de la mujer además del establecimiento de parámetros para el matrimonio. También se motivó la divulgación de la obra eugénica durante un periodo importante, se podría considerar que tuvo mayor relevancia de 1925 a 1945.	En Inglaterra se enfocaron en disminuir la influencia del Estado benefactor para que “naturalmente” las personas consideradas como inferiores desaparecieran. En México se tomaron acciones más marcadas, como es el caso de las leyes de esterilización y de la divulgación de la obra eugénica.
Efectos de la eugenesia	Los efectos de la eugenesia en Inglaterra probablemente son los más observables en relación con los casos de otras naciones, ya que fue el promotor principal para que estas ideas se popularizaran en otras partes del mundo. Por otro lado, las acciones que se consolidaron fueron las barreras para evitar la migración hacia Inglaterra y el establecimiento de controles de matrimonio.	Las consecuencias de estas acciones fueron el establecimiento de controles para el matrimonio, el uso de fichas biotipológicas cuya labor era registrar las condiciones de la población en términos biológicos y sociales. Tal vez el efecto más impresionante fue la Ley de Esterilización Forzada en Veracruz para el cuidado de la herencia. En términos generales el tipo de eugenesia en México fue negativo, ya que llegó a hacer uso de controles en los organismos de la población para evitar su reproducción. ²⁰	En ambos escenarios hubo graves consecuencias de la promoción de la eugenesia, en especial en la promoción del racismo y la discriminación de poblaciones que no entraban en el ideal eugenésico. En gran parte, esto se explica por el contexto global que respondía al mismo discurso.
Importancia del matrimonio	Galton consideraba fundamental la elección de pareja adecuada para el desarrollo de la estirpe humana, al grado de establecer parámetros para elegir pareja. ²¹	Como se ha mencionado, se comenzaron a utilizar los estudios prenupciales con el propósito de orientar a las personas para elegir cuidadosamente a la pareja	Tanto en México como en Inglaterra era indispensable la selección de pareja basada en criterios eurocéntricos y de blanquitud.

20. Daniel Soutullo, *Actualidad de la eugenesia: las intervenciones en la línea germinal* (España: Granada, 2000).

21. Francis Galton, “Estudios de eugenesia”, *Revista americana de sociología* 11, núm. 1 (1905).

	Eugenesia en Inglaterra	Eugenesia en México	Diferencias
Migración	Se motivó la migración de población blanca, además de intentar reducir el flujo de ciudadanos ingleses a otras partes del mundo. Incluso, dentro de su país se consideraba necesario que la población de la ciudad se aumentara y se redujera la del campo.	Se buscó controlar la reproducción de poblaciones consideradas como inferiores. Sin embargo, contrario a la eugenesia de origen inglés, se concebía al mestizaje ²² como la única herramienta para el desarrollo del país, aunque tenía sus matices que condenaban la relación con individuos contemplados como inferiores.	La migración en ambos escenarios facilitó el ingreso de poblaciones estadounidenses y europeas, mientras que limitaba y condenaba el ingreso de afrodescendientes, latinos y asiáticos.
Percepción sobre el mestizaje	El mestizaje era observado como un proceso más cercano a la degeneración de la especie que a uno funcional para el desarrollo social. Se consideraba que la mala selección de parejas había sido determinante para el estado en el que se encontraba la población inglesa	El mestizaje era percibido como un objetivo deseado pero tenía que ser focalizado, es decir, enfocado en poblaciones blancas. Por otro lado, el mestizaje fue bien recibido en el caso de México como un discurso que intentó unificar a la población del país, sobre otras características como la etnia, la clase o el género.	En Inglaterra el mestizaje fue percibido como la base de la degeneración racial; el caso contrario fue para México, ya que el mestizaje sigue siendo uno de los pilares discursivos de la identidad nacional (aunque tenga tintes de blanquitud).

Tab. 1: Contraste de las características de la eugenesia en México e Inglaterra. Fuente: elaboración propia basada en *El Genio Hereditario* y en la *Revista Eugenesia*, 2023.

Discusión

El caso de la eugenesia en Inglaterra es el predecesor de todas las otras acciones eugénicas alrededor del mundo. Mucho de lo que se generó por las ideas de Francis Galton fue la base de los parámetros eugénicos de otras partes del mundo. Me parece sumamente interesante señalar dos hechos.

El primero es la percepción de la migración inglesa, se creía que la llegada de extranjeros de menor calidad afectaría el futuro de su país. El segundo es que era observado con buenos ojos el control poblacional causado por la hambruna, la guerra o la pobreza. Es interesante señalar si estas ideas

22. Alexandra Stern, “Mestizofilia, biotipología y eugenesia en el México Posrevolucionario: hacia una historia e la ciencia y el Estado 1920-1960”, *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, núm. 81 (2000): 59-90.

buscaban ser legitimadas por los supuestos discursos científicos o, por el contrario, fueron hipótesis que nacieron de personajes como Malthus o Spencer y posteriormente fueron retomadas por la población, que incluso doscientos años después siguen siendo populares.

Su influencia tuvo efectos diferentes, pero en Europa y Estados Unidos se concentraron las acciones más agresivas para gestionar a sus poblaciones, lo que se pudo observar en términos de leyes migratorias, esterilización y por supuesto campos de concentración.

En el caso de México, las ideas eugénicas tuvieron similitud con las propuestas inglesas en términos conceptuales y en la ejecución de acciones para el mejoramiento de la raza. Sin embargo, tiene contrastes fundamentales, tal vez, el más emblemático es el del mestizaje. Si bien, esta discusión es compleja, ya que hoy en día no hay consenso para definir una postura concreta y universal sobre el mestizaje,²³ en México se veía al mestizo como una figura que retomaría las mejores características de las poblaciones y comunidades del país, aunque era engañosa, ya que tenía preferencias en términos europeos y de blanquitud. Además, se apeló a la consciencia individual de la población para evitar que siguieran procreando en beneficio de la sociedad. El único escenario de acciones directas para lograrlo se dio en Veracruz con la Ley de esterilización.

Al llegar a este punto, debo decir que las ideas eugénicas en México no fueron del todo aceptadas, ya que hubo grupos, principalmente la prensa, que no confiaban totalmente en la legitimidad que se adjudicaban los miembros de la SME.²⁴ Sin embargo, esto no fue suficiente, ya que el contrapeso de algunos periódicos del país no bastó para poner en duda la credibilidad de una institución como la SME que tenía la legitimidad de las comunidades científicas de la época. Su efecto ha sido tal que sus rezagos se mantienen con vida, ya sea con la creencia de que las razas existen o con expresiones populares aplicadas en la búsqueda de pareja como *mejorar la raza*.

23. Carlos C. López Beltrán, “Aproximaciones científicas al mestizo mexicano”, *História, Ciência. Saúde-Manguinhos*, núm. 2 (2013): 391-410.

24. Mendoza, A. G., “Los problemas de la eugenesia ante el criterio de la prensa”, *Eugenesia Higiene y Cultura Física* 24 (1933).

Reflexiones finales

Recapitularé brevemente los acontecimientos que propiciaron el auge de la eugenesia. Hay que comenzar por el contexto político y social de los países protagonistas, el auge de la industrialización y en consecuencia del capitalismo, que motivó narrativas que iban en torno a la jerarquización y explotación de diversos grupos poblacionales.

El desarrollo de la eugenesia fue gradual y como una ciencia innovadora las comunidades científicas de diversos países desearon entenderla y aplicarla a sus contextos. Este hecho es importante, ya que, como lo he mencionado en el texto, las características y objetivos de la eugenesia de corte eurocéntrico y la de México tenían consideraciones sumamente diferentes, para empezar en la idealización de ser humano perfecto (vinculado con las características fenotípicas de sus poblaciones) y también en la implementación de acciones para el control y gestión de los cuerpos de las personas.

En el caso de Europa y Estados Unidos, la eugenesia fue abruptamente desaprobada en consecuencia del término de la Segunda Guerra Mundial; las investigaciones que buscaban legitimar la discriminación y jerarquización racial fueron canceladas (al menos de forma explícita), y los terribles hechos realizados en su nombre quedaron como un episodio pesimista para la humanidad. Mientras tanto en México, la promoción de la eugenesia dejó en claro al menos dos hechos fundamentales:

- 1) La consolidación del proyecto identitario de la población mexicana, basado en la supuesta categoría de mestizo, que sería utilizada de forma arbitraria y además permitió promover la idea de que en México no existe el racismo, ya que todos pertenecemos a la misma raza.
- 2) Que la figura del científico durante la primera mitad del siglo xx fue el legitimador de los discursos nacionales, específicamente de aquellos que buscaban implementar acciones en búsqueda del progreso social. Esto fue en gran parte consecuencia de la perspectiva promovida por Porfirio Díaz y su grupo “los científicos”, que retomaron con anhelo las propuestas eugénicas.
- 3) Es claro que el desmantelamiento de la eugenesia y del racismo científico tuvo efectos sólidos en prácticamente todo el mundo. Las comunidades científicas se han vuelto más meticulosas

en el planteamiento de las problemáticas que investigan, intentando hacer a un lado prejuicios y mitos heredados de otras épocas.

El caso mexicano es interesante, ya que el concepto de mestizo pareció no verse afectado, por lo que sigue siendo parte fundamental de la identidad nacional. Sin embargo, siguen existiendo vestigios de posturas malthusianistas y de jerarquización racial que han influido en la consolidación del racismo en México.

Fuentes de investigación

- Bambarem, Carlos A. “La eugenesia en México”, *Revista Eugenesia* 1, núm. 5 (1940): 7-11.
- Bohórquez-Carvajal Julián D. “Razones y racismos. Antecedentes del determinismo biológico en el pensamiento ilustrado”, *Revista internacional de filosofía y teoría social* 25, núm. 11 (2020): 430-446.
- Bueno-Hernández, Alfredo y Fabiola Juárez-Barrera. “La influencia del darwinismo sobre los conceptos raciales en México”, *Asclepio* 69, núm. 1 (2017) : 174. DOI: <http://dx.doi.org/10.3989/asclepio.2017.06>.
- Casado, Carlos M. “Estadística, eugenesia y fundamentalismo científico”, *El basilisco. Revista de materialismo filosófico*, núm. 45 (2015): 5-31.
- Delfino, Víctor. “El problema de la raza en América”, *Eugenesia* (1940).
- Elizarrarás, Fernando. “Los problemas de la higiene mental”. *Eugenesia*. (1940): 1-2.
- Galton, Francis. “Estudios de eugenesia”, *Revista americana de sociología* 11, núm. 1 (1905).
- Galton, Francis. “Eugenética: su definición, alcance y objetivos”, *Revista Americana de Sociología* 10, núm. 1 (1904): 31.
- Galton, Francis. *El genio hereditario*. Londres: McMillan, 1869.
- Gould, Stephen J. *La falsa medida del hombre*. México: Crítica, 1980.
- Lema Añón, Carlos. “El darwinismo social en la historia de los derechos”. En *Historia de los derechos fundamentales*. Vol. 3. Tomo 1. Coordinado por Francisco Javier Ansuátegui Roig y José Manuel Rodríguez Uribes. España: Universidad Carlos III de Madrid / Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2007.
- López Beltrán, Carlos C. “Aproximaciones científicas al mestizo mexicano”, *História, Ciência. Saúde – Manguinhos*, núm. 2 (2013): 391-410.
- López Guazo, Lara S. “La influencia de la Sociedad Eugénica Mexicana en la educación y en la medicina social”, *Asclepio. Revista de Historia de la Medicina y de la Ciencia* 51, núm. 2 (1999): 51-84. DOI: <https://doi.org/10.3989/asclepio.1999.v51.i2.310>.
- Mendoza, A. G. “Los problemas de la eugenesia ante el criterio de la prensa», *Eugenesia Higiene y Cultura Física* 24 (1933).

- Orozco Gómez, Martha L. "La influencia del darwinismo en Iberoamérica", *Revista de investigación multidisciplinar* (2010): 29-49. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/11638>.
- Rulfo, José M. "Genética de la herencia como problema de la eugenesia", *Eugenesia* (1940).
- Saavedra, M. Alfredo. "Acerca de la personalidad humana", *Eugenesia* (1940).
- Saini, Angela. *Superior: El retorno del racismo científico*. Madrid: Derecho y revés S.L., 2021.
- Soutullo, Daniel. *Actualidad de la eugenesia: las intervenciones en la línea germinal*. España: Granada, 2000.
- Stern, Alexandra. "Mestizofilia, biotipología y eugenesia en el México Posrevolucionario: hacia una historia de la ciencia y el Estado 1920-1960", *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, núm. 81 (2000): 59-90. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13708104>.
- Valenzuela Aguilera, Alfonso. "Racionalidad y poder. Las élites en la Ciudad de México, 1876-1940", *IBEROAMERICANA* 12, núm. 47 (2012): 9-27. DOI: <https://doi.org/10.18441/ibam.12.2012.47.9-27>.